

Вопрос: Ответственность муниципального служащего за неуказанный доход в справке о доходах (ответ службы Правового консалтинга ГАРАНТ, январь 2026 г.)

У муниципального служащего при анализе справок о доходах выявлено, что он не указал доход (подарок) от матери в сумме 1 млн руб. Какое взыскание к нему применяется? Он подтверждал доходы, чтобы обосновать расход по приобретению имущества. При этом у него была сделка в отчетном периоде, но учитывались доходы всей семьи за три предыдущих года.

Рассмотрев вопрос, мы пришли к следующему выводу:

Закон N 273-ФЗ допускает различные виды ответственности за коррупционные правонарушения: уголовную, административную, гражданско-правовую и дисциплинарную, которую лица, совершившие такие правонарушения, несут в соответствии с законодательством Российской Федерации.

К муниципальному служащему может быть применено дисциплинарное взыскание вплоть до увольнения в связи с утратой доверия. Решение об увольнении муниципального служащего может быть принято только в случаях, когда тяжесть и обстоятельства допущенного нарушения свидетельствуют об утрате доверия к служащему со стороны руководства. Кроме того, поскольку данный доход использовался для обоснования расходов на приобретение имущества, несоответствие расходов официальным доходам может стать основанием для обращения прокуратуры в суд с целью взыскания в доход государства денежных средств или имущества, законность приобретения которых не подтверждена.

Обоснование вывода:

Обязанность предоставлять сведения о своих доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, а также о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера своих супруги (супруга) и несовершеннолетних детей предусмотрена **пунктом 3 части 1 статьи 8** Федерального закона от 25.12.2008 N 273-ФЗ "О противодействии коррупции" (далее - Закон N 273-ФЗ), **постановлением** Правительства Российской Федерации от 05.07.2013 N 568 "О распространении на отдельные категории граждан ограничений, запретов и обязанностей, установленных Федеральным законом "О противодействии коррупции" и другими федеральными законами в целях противодействия коррупции".

Согласно **частям 1 и 1.1 ст. 15** Федерального закона от 02.03.2007 N 25-ФЗ "О муниципальной службе в Российской Федерации" (далее - Закон N 26-ФЗ) муниципальные служащие, замещающие должности муниципальной службы, включенные в соответствующий перечень, обязаны представлять представителю нанимателя (работодателю) сведения о своих доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, а также сведения о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера своих супруги (супруга) и несовершеннолетних детей. Указанные сведения представляются в порядке, сроки и по форме, которые установлены для представления сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера государственными гражданскими служащими субъектов Российской Федерации. При этом необходимо указывать источники получения средств, за счет которых совершены эти сделки. Поскольку подарок был использован как недостающая часть для приобретения недвижимости и служил для обоснования расходов, его неуказание нарушает не только обязанность декларировать обязательства, но и обязанность указывать достоверные источники средств для совершения крупных сделок.

Форма справки о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного

характера (далее - справка) утверждена [Указом](#) Президента РФ от 23.06.2014 N 460. Минтрудом РФ по состоянию на 28 декабря 2024 г. утверждены [Методические рекомендации](#) по вопросам предоставления сведений о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера и заполнения соответствующей формы справки в 2025 году (за отчетный 2024 год) (далее - Методические рекомендации).

Уточненные сведения за предыдущие декларационные кампании не представляются, но в рамках следующей декларационной кампании к сведениям могут быть приложены применимые пояснения ([п. 37](#) Методических рекомендаций).

Сведения о расходах должны быть представлены, если сумма сделки или общая сумма совершенных сделок превышает общий доход служащего и его супруги (супруга) за три последних года, предшествующих отчетному периоду ([п. 87](#) Методических рекомендаций 2025). То, что доходы учитывались за три предыдущих года, означает, что указанный подарок от матери должен был быть отражен в доходах за один из этих периодов для корректного обоснования расходов. Его отсутствие в декларации за соответствующий год делает представленные сведения неполными*(1).

[Статья 8.2](#) Федерального закона от 25.12.2008 N 273-ФЗ "О противодействии коррупции" (далее - Закон N 273-ФЗ) устанавливает порядок контроля за законностью получения денежных средств и возможность их взыскания в доход государства при выявлении недостоверных сведений.

[Закон](#) N 273-ФЗ допускает различные виды ответственности за коррупционные правонарушения: уголовную, административную, гражданско-правовую и дисциплинарную, которую лица, совершившие такие правонарушения, несут в соответствии с законодательством Российской Федерации ([часть 1 статьи 13](#)).

При этом представление заведомо недостоверных или неполных сведений является правонарушением, влекущим для муниципального служащего увольнение в связи с утратой доверия ([ч. 9 ст. 8](#) Закона N 273-ФЗ, [ч. 5 ст. 15](#) Закона N 25-ФЗ).

Соответствующим руководителем может быть принято решение об увольнении муниципального служащего только в случаях, когда тяжесть и обстоятельства допущенного нарушения свидетельствуют об утрате доверия к служащему со стороны руководства. Примерный перечень ситуаций, которые могут быть расценены как значительные проступки, влекущие увольнение служащего в связи с утратой доверия, приведены в [приложении N 1](#) к письму Минтруда РФ от 13.11.2015 N 18-2/10/П-7073 "О критериях привлечения к ответственности за коррупционные правонарушения", в частности, муниципальным служащим указаны недостоверные сведения о доходах (величина ошибки более 20% от размера общего дохода служащего и членов его семьи в год).

Если наниматель муниципального служащего придет к выводу, что тяжесть совершенного проступка и обстоятельства, при которых он совершен, не позволяют применить такой вид дисциплинарного взыскания, как увольнение (например, величина ошибки менее 20% от размера общего дохода муниципального служащего и членов его семьи в год), следует ограничиться замечанием или выговором ([п. 4](#) письма Министерства труда и социальной защиты РФ от 13.11.2015 N 18-2/10/П-7073 "О критериях привлечения к ответственности за коррупционные правонарушения"). О применении в судебной практике указанного письма смотрите, например, [апелляционное определение](#) Пермского краевого суда от 12.05.2021 N 33-4186/2021 (При этом вопреки выводам суда первой инстанции судебная коллегия полагает необходимым также применить [Методические рекомендации](#) по привлечению к ответственности государственных (муниципальных) служащих за несоблюдение ограничений и запретов, требований о предотвращении или об урегулировании конфликта интересов и неисполнение обязанностей, установленных в целях противодействия коррупции, утвержденные [письмом](#) Минтруда России от 13 ноября

2015 г. N 18-2/10/П-7073) (оставлено в силе [определением](#) Седьмого КСОЮ от 23.09.2021 N 8Г-13753/2021).

В соответствии с [частью 4 статьи 27.1](#) Закона N 25-ФЗ и аналогичными положениями иных федеральных законов при применении взысканий за коррупционные правонарушения учитываются характер совершенного служащим коррупционного правонарушения, его тяжесть, обстоятельства, при которых оно совершено, соблюдение служащим других ограничений и запретов, требований о предотвращении или об урегулировании конфликта интересов и исполнение им обязанностей, установленных в целях противодействия коррупции, а также предшествующие результаты исполнения служащим своих должностных обязанностей (см., например, [апелляционное определение](#) Иркутского областного суда от 08.02.2018 по делу N 33-1109/2018).

По буквальному смыслу [пп. 8 п. 2 ст. 235](#) ГК Российской Федерации и [ст. 17](#) Федерального закона от 03.12.2012 N 230-ФЗ "О контроле за соответствием расходов лиц, замещающих государственные должности, и иных лиц их доходам" предполагается, что имущество, в отношении которого государственным (муниципальным) служащим не представлено сведений, подтверждающих его приобретение на законные доходы, подлежит изъятию в целом, независимо от того, что в какой-то части затраты на его приобретение могли быть произведены из законных доходов. Однако суд отказал в удовлетворении иска, посчитав, что муниципальный служащий предоставил достаточные доказательства законности происхождения средств на приобретение имущества, включая займы, накопления, продажу автомобилей и помощь родственников. Суд отметил, что прокурор не предоставил достаточных доказательств незаконности доходов ответчика (см. [решение](#) Кировского районного суда г. Уфы Республики Башкортостан от 28.02.2023 по делу N 2-7/2023).

Таким образом, к муниципальному служащему может быть применено дисциплинарное взыскание вплоть до увольнения в связи с утратой доверия. Решение об увольнении муниципального служащего может быть принято только в случаях, когда тяжесть и обстоятельства допущенного нарушения свидетельствуют об утрате доверия к служащему со стороны руководства. Кроме того, поскольку данный доход использовался для обоснования расходов на приобретение имущества, несоответствие расходов официальным доходам может стать основанием для обращения прокуратуры в суд с целью взыскания в доход государства денежных средств или имущества, законность приобретения которых не подтверждена.

Рекомендуем также ознакомиться со следующими материалами:

- [решение](#) Свердловского районного суда г. Костромы Костромской области от 12.09.2025 по делу N 2-2959/2025;
- [апелляционное определение](#) Ростовского областного суда от 17.02.2022 по делу N 33-2975/2022;
- [апелляционное определение](#) Ростовского областного суда от 02.07.2025 по делу N 33-7458/2025;
- [апелляционное определение](#) Пермского краевого суда от 08.12.2021 по делу N 33-12148/2021;
- [решение](#) Ленинского районного суда г. Екатеринбурга Свердловской области от 07.04.2023 по делу N 2-2112/2023;
- [апелляционное определение](#) Свердловского областного суда от 13.04.2018 по делу N 33-6031/2018;
- [Энциклопедия решений](#). Меры (акты) реагирования по результатам прокурорской проверки.

Вопрос: Ответственность муниципального служащего за неуказанный доход в справке о доходах (ответ службы...

Ответ подготовил:
Эксперт службы Правового консалтинга ГАРАНТ
Евсюкова Валентина

Ответ прошел контроль качества

16 января 2026 г.

Материал подготовлен на основе индивидуальной письменной консультации, оказанной в рамках услуги [Правовой консалтинг](#). Для получения подробной информации об услуге обратитесь к обслуживающему Вас менеджеру.

*(1) Смотрите судебное решение, в котором суд учел отсутствие обязанности декларировать эти доходы на момент покупки. Муниципальная служащая приобрела квартиру на законные средства: собственные накопления и деньги, подаренные родственниками ([апелляционное определение](#) Самарского областного суда от 18 июля 2016 г. по делу N 33-8652/2016).